

La evaluación institucional

Dr. José Jaime Vázquez López
Dra. Gloria Angélica Valenzuela Ojeda
Mtra. Nadia Angélica Muñoz Martínez

PUEBLA, PUE. NOVIEMBRE 2015

FORO: PLANEACIÓN INTEGRAL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR



PUNTOS A TRATAR

- I EL PROCESO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA.
- II LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL.
- III EXPERIENCIAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN MÉXICO.
- IV CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA.
- V REFLEXIONES FINALES.

I. EL PROCESO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Se identifica una influencia directa de la industrialización en el término evaluación, en donde el control era considerado como elemento importante para identificar la eficiencia de la productividad en la fábrica, manifestado en la administración científica del trabajo propuesto por Taylor en 1911 y sistematizada y presentada más tarde por Fayol en 1918 como una de las etapas del proceso administrativo.

(Díaz Barriga, A., 1995)

I. EL PROCESO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

- Da la idea de juzgar el **valor o los méritos** de alguna cosa, fenómeno o situación (Weiss, 1987).
- Para De Alba (1991) es un proceso complejo de **reflexión y análisis crítico y de síntesis conceptual valorativa**, del que se conoce comprende y valora:



II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Simoneau (1991) nos dice que la evaluación institucional: Remonta a finales del siglo XIX, en Estados Unidos, **impuesta por los gremios de profesionales.**



II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

CONJUNTO



DIVERSIFICADOS

DESARROLLADOS



OBJETO

Dar respuesta a una
necesidad específica.

**UNA MEJOR GESTIÓN
DE LAS UNIVERSIDADES**

Simoneau (1991)

IMPLICA

Favorecer a la universidad todo aquello que le permita alcanzar sus objetivos de enseñanza e investigación y fortalecer la calidad de sus actividades.

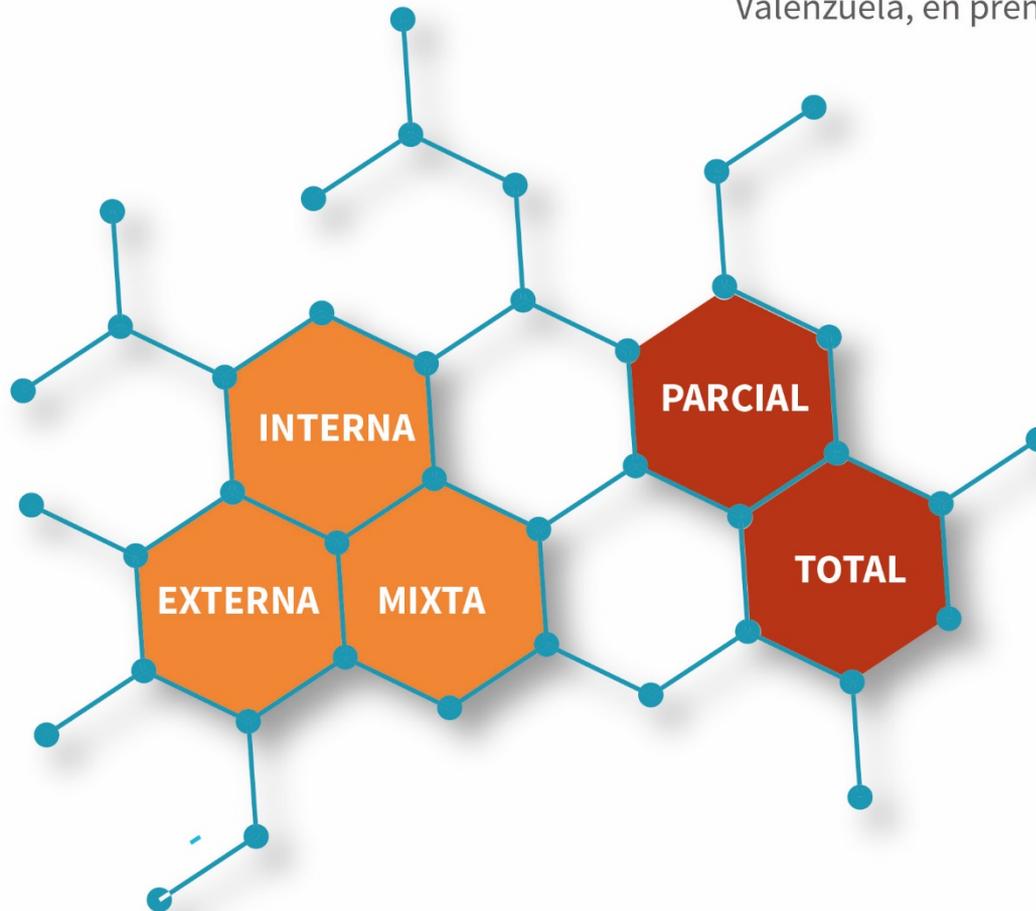
II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Simoneau (1991, p.1), precisa que **“evaluar la universidad quiere decir emitir un juicio de valor a propósito de la pertinencia y la razón de ser de sus objetivos, su grado de cumplimiento y la forma en que han sido alcanzados”**.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

TIPOS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Valenzuela, en prensa (2015)



II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Valenzuela, en prensa

La evaluación externa:

- Se desarrolla con **criterios definidos** al exterior de la institución.
- Los evaluadores son pares académicos **procedentes de otras IES u organismos externos**.
- La mayoría de las veces tiene fines de **reconocimiento, acreditación o consecución de fondos**.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

Valenzuela, en prensa

VENTAJAS

- Imparcial y objetiva.
- Los criterios, instrumentos y estrategias que se utilizan proceden de un análisis sistemático sobre las instituciones educativas.
- Los resultados obtenidos son comparables entre las diferentes IES.

DESVENTAJAS

- Los criterios, instrumentos y estrategias de evaluación son diseñados desde el exterior de las propias IES.
- Los estándares de evaluación institucional corresponden a un escenario ideal con un nivel de calidad deseada en el contexto nacional e internacional.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

LA EVALUACIÓN INTERNA

Valenzuela, en prensa

1

Responde a las expectativas y necesidades internas de la institución.

2

Se realiza a iniciativa de la misma institución.

3

Su objetivo es identificar deficiencias y logros.

4

Sus fines son formativos y de mejora institucional.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LA EVALUACIÓN INTERNA

Valenzuela, en prensa

VENTAJAS

- Fomenta la cultura de la evaluación entre su comunidad.
- Debe definir criterios, instrumentos, estrategias y estándares de evaluación para asegurar resultados confiables y válidos.
- Permite profundizar y atender problemas específicos.

DESVENTAJAS

- No todos sus resultados pueden ser comparados con otras IES, dado que se efectúa sobre la base del caso particular a evaluar.
- Si no se desarrolla de manera cuidadosa y objetiva, puede sesgar los resultados obtenidos, por el vínculo existente entre los evaluadores internos, con la propia institución educativa.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL MIXTA

Valenzuela, en prensa

EVALUACIÓN INSTITUCIONAL MIXTA

- Combina ambos tipos de evaluación.
- Retoma las fortalezas.
- Involucra, compromete y responsabiliza a los actores de la institución educativa en la realización de la evaluación institucional.
- Integra variables e indicadores de interés que no estén considerados en los criterios de evaluación institucional externa.
- Propicia una comunicación y corresponsabilidad entre los evaluadores.
- Disminuye el riesgo de sesgo por parte de los evaluadores internos
- Incorpora la objetividad de los evaluadores externos.
- Permite la comparación con otras IES.
- Se retroalimenta con otras visiones, concepciones y criterios.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

LA EVALUACIÓN TOTAL

Valenzuela, en prensa



II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LA EVALUACIÓN TOTAL

Valenzuela, en prensa

VENTAJAS

- Considera a la institución educativa como un todo inseparable e interdependiente.
- Percibe que unas variables apoyan el desarrollo de otras y son complementarias.

DESVENTAJAS

- Es muy compleja de realizar.
- Implica mucha dedicación, esfuerzo, trabajo y compromiso para asegurar sus resultados.
- Al ser global y totalitaria, puede correr el riesgo de ser superficial.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

La evaluación institucional parcial (Valenzuela, en prensa, 2015):

- Está dirigida a evaluar sólo **uno o algunos elementos o procesos** de la propia institución educativa.
- Tiene el objetivo de **obtener información que dé cuenta de la situación de alguna variable o variables**, en particular, en las que se deseen profundizar.

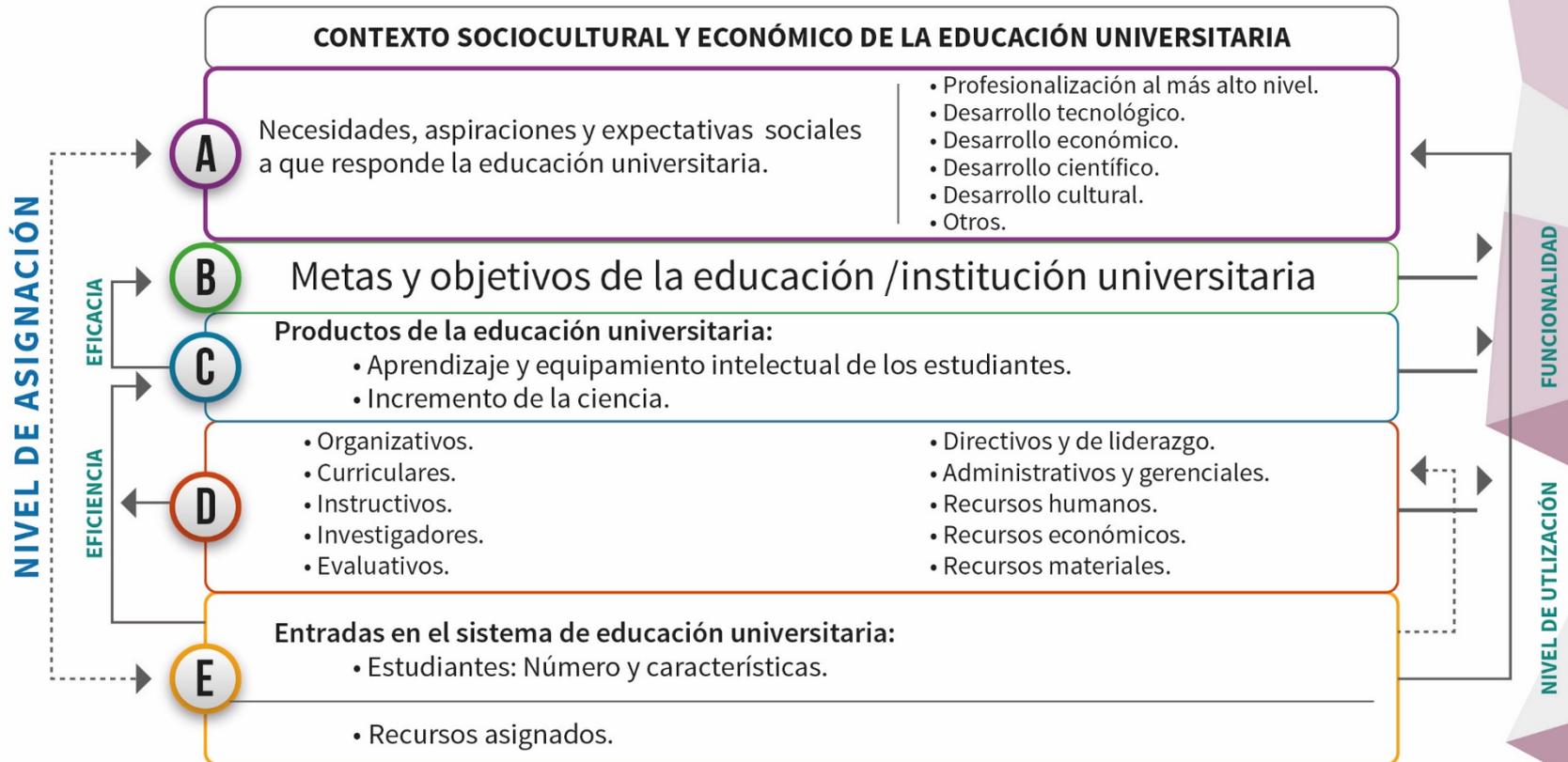
II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

La evaluación institucional parcial (Valenzuela, en prensa, 2015):

- **Busca explicaciones a problemas específicos** que están afectando los resultados esperados de la variable o variables en estudio.
- Es más controlable que la **evaluación total**.
- Se recomienda realizarla posterior a la evaluación institucional total, o cuando se tenga claramente identificada la **variable o variables problema**.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

MODELO PARA EVALUAR LA CALIDAD UNIVERSITARIA DE ARTURO DE LA ORDEN HOZ (1995)



II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

De la Orden (1995), define **3 criterios de calidad** que se deben evaluar en las instituciones educativas:

COHERENCIA ENTRE:

EFICIENCIA

Inputs y procesos con productos.

EFICACIA

El producto con las metas y objetivos.

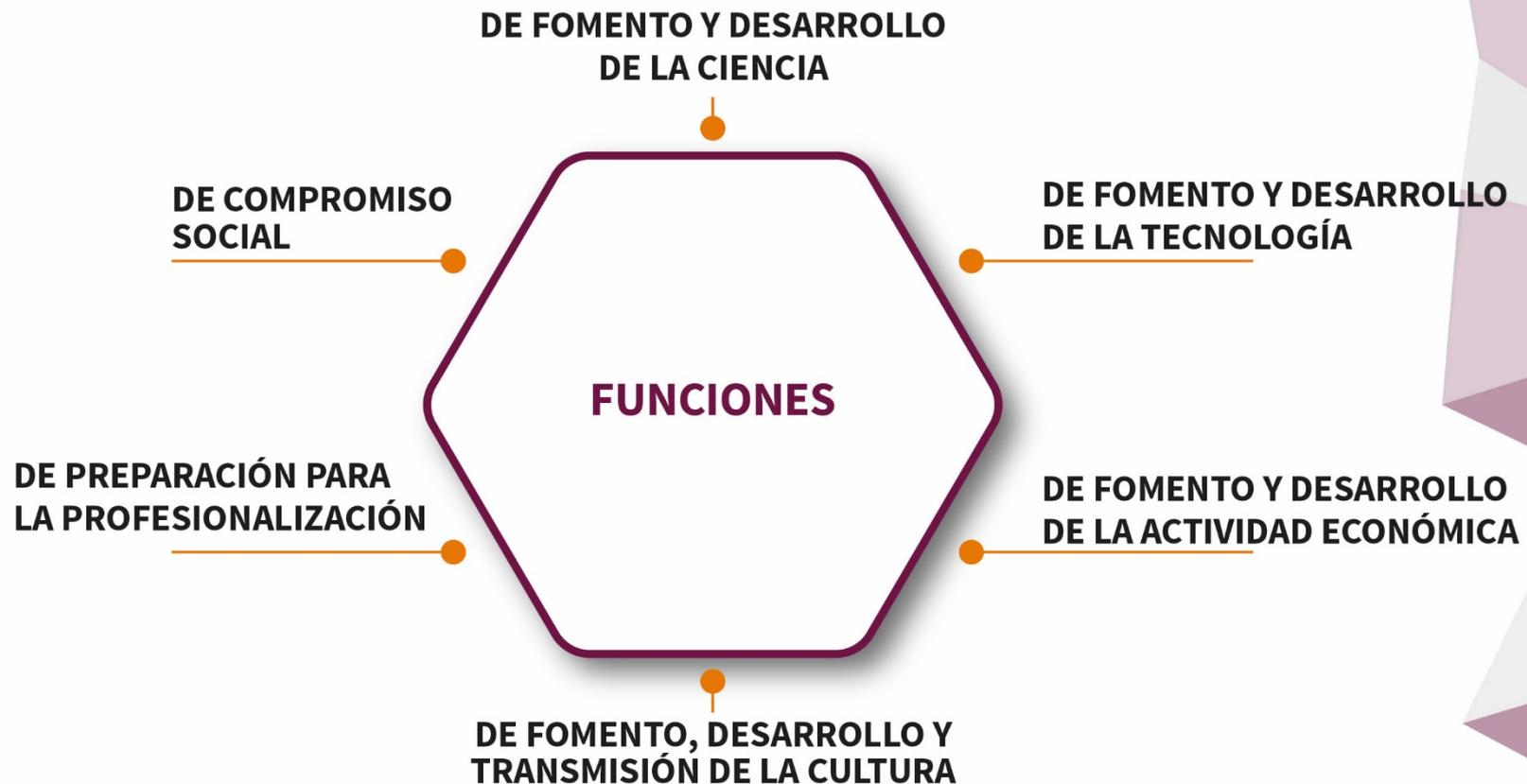
FUNCIONALIDAD
O PERTINENCIA

Inputs, procesos, productos y metas con expectativas y necesidades sociales.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Funciones de la universidad:

De la Orden, Garduño, Asensio, Mafokozi, González y Muñoz, 2002.



II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

FUNCIONES DE LA UNIVERSIDAD (DE LA ORDEN, ET AL., 2002)

DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA CIENCIA

- Investigación científica.
- Formación científica.
- Difusión e intercambio de avances científicos.

DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA

- Nuevas tecnologías.
- Formación de tecnólogos.
- Técnicos de alto nivel.

DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

- Formación de emprendedores.
- Difusión de alternativas para la productividad.

II. LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DE FOMENTO, DESARROLLO Y TRANSMISIÓN DE LA CULTURA

- Fomento, desarrollo, comprensión y difusión de la cultura.
- Formación inicial y continua.
- Difusión e intercambio de producciones.

DE PREPARACIÓN PARA LA PROFESIONALIZACIÓN

- Inicial y continuada en mas áreas sociales con conocimiento científico.
- Formación genérica para participación con la sociedad.
- Análisis de problemas y búsqueda de soluciones.
- Difusión de los valores éticos y culturales.
- Servicio Social.

DE COMPROMISO SOCIAL

- Fomento de actividades de contribución al progreso y al mantenimiento de la calidad de vida.
- Responsabilidad social.
- Difusión e intercambio de responsabilidad social y valores universales

III. EXPERIENCIAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN MÉXICO

ANUIES (ANUIES, 2013):

- Procedimiento de ingreso para adquirir el **estatus de institución asociada**.
- Proceso de evaluación institucional y de programas congruente con las **políticas, criterios y estándares de los indicadores definidos, de calidad**, por parte de los organismos evaluadores y acreditadores de nuestro país y de la tipología de IES propuesto por ANUIES.

III. EXPERIENCIAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN MÉXICO

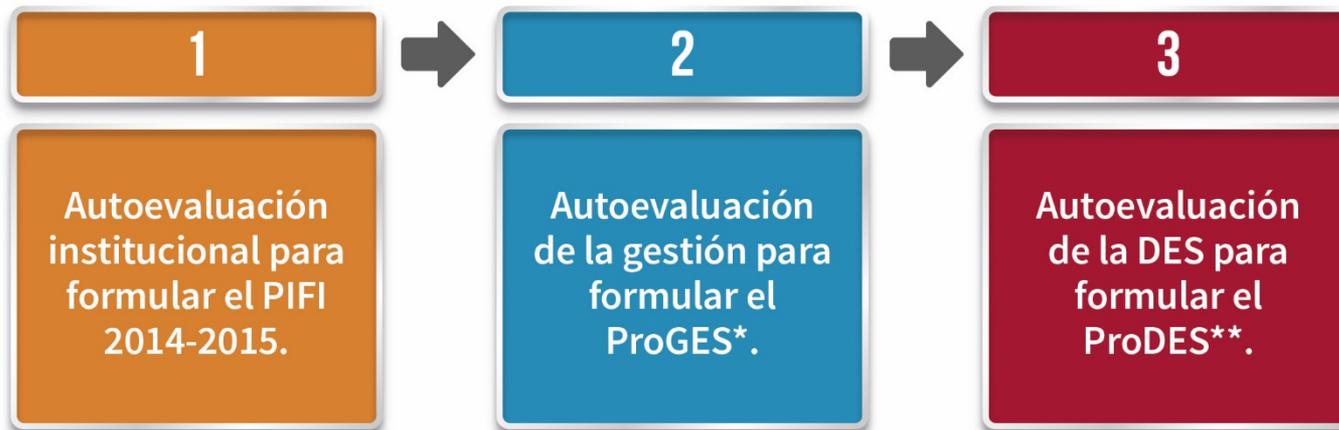
FIMPES (FIMPES, 2011):

- **Sistema de Acreditación Institucional** basado en un autoestudio (autoevaluación).
- **Tipología de IES de FIMPES.**
- Este proceso es realizado a la IES, por FIMPES, **“cada siete años, período por el que será acreditada”** (FIMPES, 2011).
- Como resultado de este proceso y en función del nivel de calidad el dictamen puede ser (FIMPES, 2011):
 - 1) Acreditada Lisa y Llana.
 - 2) Acreditada.
 - 3) Acreditada Condicionada.
 - 4) No Acreditada.

III. EXPERIENCIAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN MÉXICO

PIFI-PROFOCIE (SEP, 2014):

Está integrado por **tres procesos de autoevaluación** con sus respectivos procesos de planeación que deben estar integrados al primero:



*ProGES: Programa de Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

**ProDES: Programa de Fortalecimiento de las Dependencias de Educación Superior.

III. EXPERIENCIAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN MÉXICO

CIEES

Los CIEES son el organismo que inició la evaluación externa de las IES de México. (...) Con el objeto de que las IES de México aceptaran la evaluación externa, a partir de 1991 los CIEES propusieron a las IES llevar a cabo evaluaciones diagnósticas, esto contribuyó significativamente a arraigar entre ellas la **cultura de la evaluación académica externa** y fue la base sobre la que, poco a poco, **se impulsó la creación y consolidación de organismos acreditadores de la educación superior en México** (CIEES, 2014a p. 7).

III. EXPERIENCIAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN MÉXICO

- Evaluación, Seguimiento y Acreditación Institucional. Metodología 2014. Autoevaluación de Instituciones de Educación Superior (CIEES, 2014b).
- El esquema de evaluación, tiene como fundamento las características de una institución de educación superior de **buena calidad e incluye el análisis de cinco ejes de desarrollo, 16 categorías y 85 indicadores** (CIEES, 2014b).

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2015)

Evaluación Externa

Lineas de Desarrollo:

- Política de Admisión.
- Mejora del Personal Académico.
- Reforma Administrativa y Gestión Universitaria.
- Sistema Integral de Información Universitaria.

PROMEP:

- Diagnóstico PROMEP.
- Capacidad Académica.

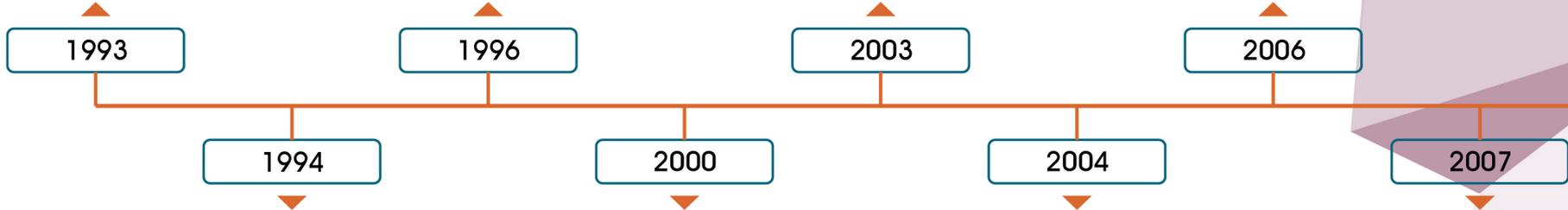
Reforma Estructural:

- Contrato Colectivo..
- Fondo de Pensiones

Planeación:

- Consolidación de Planeación.
- Creación del Comité Institucional de Planeación.
- Definición de las Divisiones de Educación Superior.

- Aprobación del Modelo Universitario Minerva por el Consejo Universitario.



Modelo Fénix:

- Actualización Normativa.

Rendición de Cuentas:

- Evaluaciones.
- Programación de Calidad.

Cobertura:

- Incremento de cobertura
- Incremento de Programas Educativos

Evaluación:

- Acreditación de Programas Educativos
- Evaluación diagnóstica

Reingeniería Institucional:

- Nueva Organización Administrativa.
- Sistema de Gestión de Calidad.

Auditorias Externas:

- ASF, ORFISE, Privados.

Modelo Educativo:

- COPAMAE.

Modelo Universitario Minerva:

- Proyectos Transversales.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2015)

Consulta Institucional:

- PDI 2009-2013.

Evaluación:

- Referente de Calidad CIEES - SEP - ANUIES.

Complejo Cultural:

2009

Planeación:

- Puebla 2030, desarrollo conjunto de oferta.
- Premio al mérito exportador.

2011

- Reestructuración Institucional.
- Ampliación de la oferta educativa de 66 a 72 PE.
- Diversificación del sistema de transporte interno.
- Creación del Complejo Universitario de la Salud.

2013

- Nueva política de admisión para estudiantes.
- Fortalecimiento de la planta académica.
- Nueva infraestructura: edificios multiaulas.
- Actualización de la normatividad institucional.
- Laboratorio Nacional de Súpercómputo.

2015

2008

2010

2012

2014

Modelo Universitario Minerva:

- Actualización de 62 Programas de Estudio.

Vinculación:

- Modernización de Infraestructura.
- Premio ST Universidad - Empresa.

Vinculación:

- SIEDE -CICE.
- Centro de Desarrollo y Tecnología DESIT.

Internacionalización:

- Oficina en China.
- Desarrollo de Parques Tecnológicos (VE), Ciudad de la Ciencia y Conocimiento.

- Ingreso al Sistema Nacional de Bachillerato.
- Nuevos PE en modalidades alternativas.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL 2013

Modelo CIEES para la evaluación de la Gestión y Administración Institucional

OBJETIVOS GENERALES

BUAP (2013)

01

02

03

Determinar el estado que guarda la Universidad en el desarrollo de las funciones sustantivas y adjetivas.

Identificar áreas de mejora en los procesos estratégicos institucionales.

Presentar ante esta instancia colegiada el documento e evaluación institucional.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO

BUAP (2013)

EJE	CATEGORÍAS
Proyecto Institucional	1. Legislación. 2. Planeación y Evaluación.
Estructura	3. Procesos Académicos. 4. Alumnos. 5. Personal Académico. 6. Investigación.
Gestión Institucional	7. Gobierno y Clima Organizacional. 8. Estructura de Organización. 9. Recursos Humanos. 10. Procesos Administrativos. 11. Finanzas.
Infraestructura	12. Infraestructura.
Impacto y Relación con el Entorno	13. Vinculación. 14. Difusión de la Cultura y Extensión de los Servicios. 15. Internacionalización. 16. Innovación.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2013)

ATENCIÓN A RECOMENDACIONES ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN

ÁMBITO	RECOMENDACIONES	NIVEL DE ATENCIÓN	ACCIONES DERIVADAS DE LAS RECOMENDACIONES
LEGISLACIÓN Y GOBIERNO	10	Atendidas	<ul style="list-style-type: none"> - Integración del RIPPPA. - Fortalecimiento del área de la oficina del Abogado General. - Creación de la Defensoría de los Derechos Universitarios.
PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN	4	Atendidas	<ul style="list-style-type: none"> - Creación de la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional (CGPDI) para apertura de Procesos participativos. - Programa Institucional de Aseguramiento de la Calidad (PIAC).
APOYO ACADÉMICO	10	Atendidas	<ul style="list-style-type: none"> - Implementación del Modelo Universitario Minerva (MUN.) - Actualización del 100% de Planes de Estudio del Nivel TSU y Licenciatura. - Adquisición de Tecnología Informática. - <u>Definir criterios líneas de investigación prioritarias.</u> - <u>Posgrados que atienda problemáticas locales y regionales.</u>
APOYO ADMINISTRATIVO	9	Atendidas	<ul style="list-style-type: none"> - Reingeniería Administrativa. - Programa de Capacitación Administrativa. - Proceso de Titulación de tres meses.
FINANZAS	9	Atendidas	<ul style="list-style-type: none"> - Redefinió la línea entre Tesorería y Contraloría. - Excluir a la Promotora Universitaria de la Organización. - Formalizar el Reglamento de Presupuesto.
COORDINACIÓN Y VINCULACIÓN	7	Atendidas	<ul style="list-style-type: none"> - <u>Integración del Órgano de Coordinación y Vinculación.</u> - Centro de Innovación y Competitividad Empresarial (CICE).

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2013)

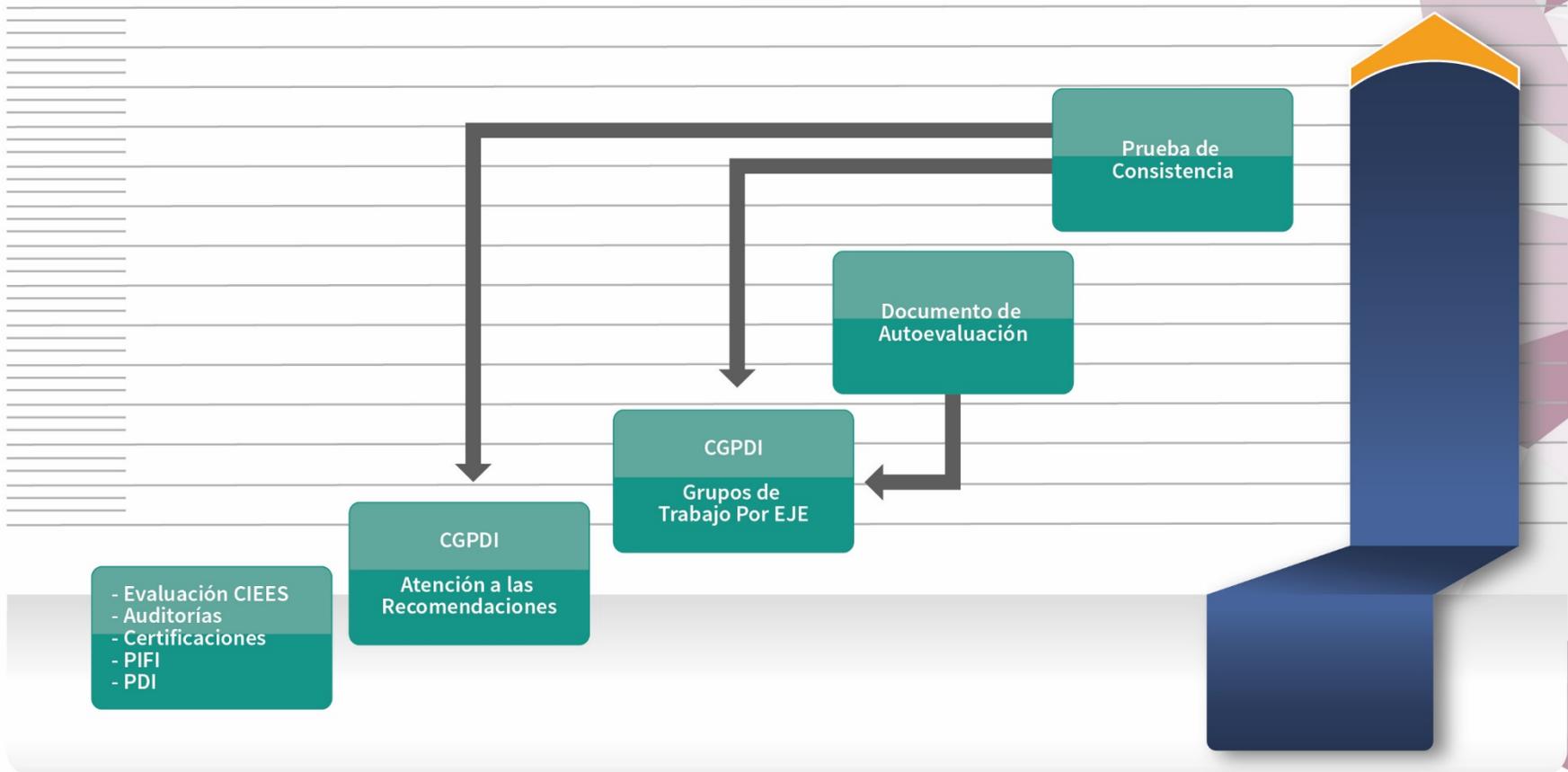
ATENCIÓN A RECOMENDACIONES ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN

ÁMBITO	RECOMENDACIONES	NIVEL DE ATENCIÓN	ACCIONES DERIVADAS DE LAS RECOMENDACIONES
NORMATIVA	3	Atendidas	- Actualización de normativa en coordinación del Consejo por Función y dependencias responsables.
MEJORA DE PROCESOS	10	Parcialmente	- Construcción participativa de acuerdos para la mejora de los procesos.
MECANISMOS DE EVALUACIÓN	7	Parcialmente	- Implementación de estrategias de seguimiento y evaluación.
CAPACITACIÓN DE PERSONAL	2	Atendidas	- Capacitación de Talento administrativo.
VINCULACIÓN	10	Atendidas	- Se impulsaron convenios de trabajo con lo gobiernos de los 3 niveles. - Ampliación de cobertura de los medios electrónicos e impresos de comunicación universitaria (2 nuevas estaciones de Radio BUAP ubicadas en Tehuacán y Chignahuapan). - Fomento Editorial y mejora de la distribución de contenido impreso.
INFRAESTRUCTURA	3	Atendidas	- Infraestructura física y equipamiento adecuados para actividades culturales.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

PROCESO DE LA AUTOEVALUACIÓN

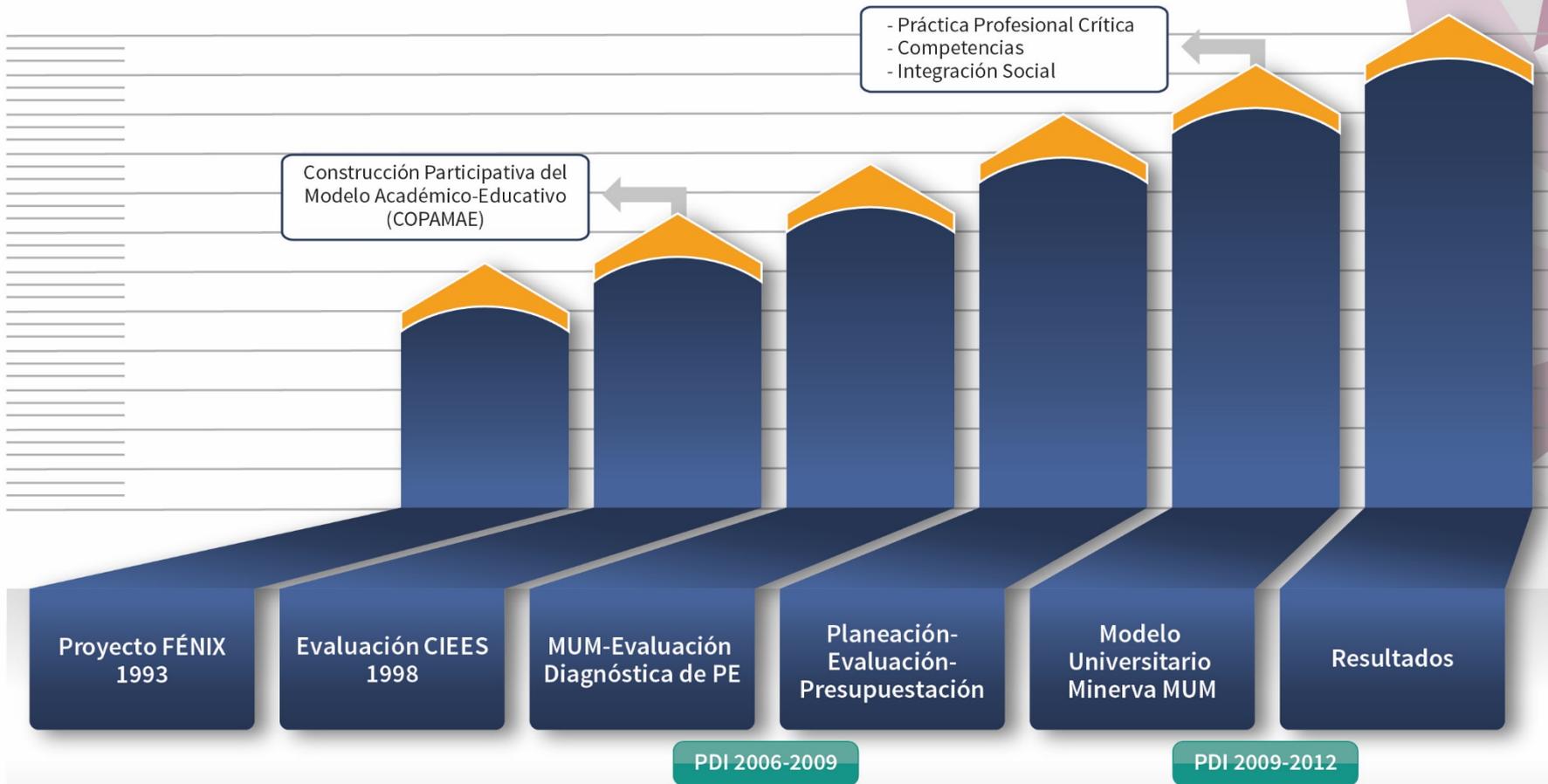
BUAP (2013)



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2013)

DINÁMICA INSTITUCIONAL PARA LA AUTOEVALUACIÓN



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

DINÁMICA INSTITUCIONAL PARA LA AUTOEVALUACIÓN



PLANEACIÓN - PROGRAMACIÓN - PRESUPUESTACIÓN - EVALUACIÓN

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

DIMENSIONES DE EVALUACIÓN CIEES

BUAP (2013)

SUFICIENCIA

Cuantificación de la evidencias en cada una de las categorías, si la cantidad de evidencias son convincentes y apropiadas para sustentar el informe.

COMPETENCIA

Relaciona la validez y confiabilidad de la información descrita y presentada en la autoevaluación, inspira confianza y fiabilidad.

PERTINENCIA

Relación que existe entre la información (evidencias) y su utilización, aplicación en las funciones administrativas y el impacto en la actividad académica.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

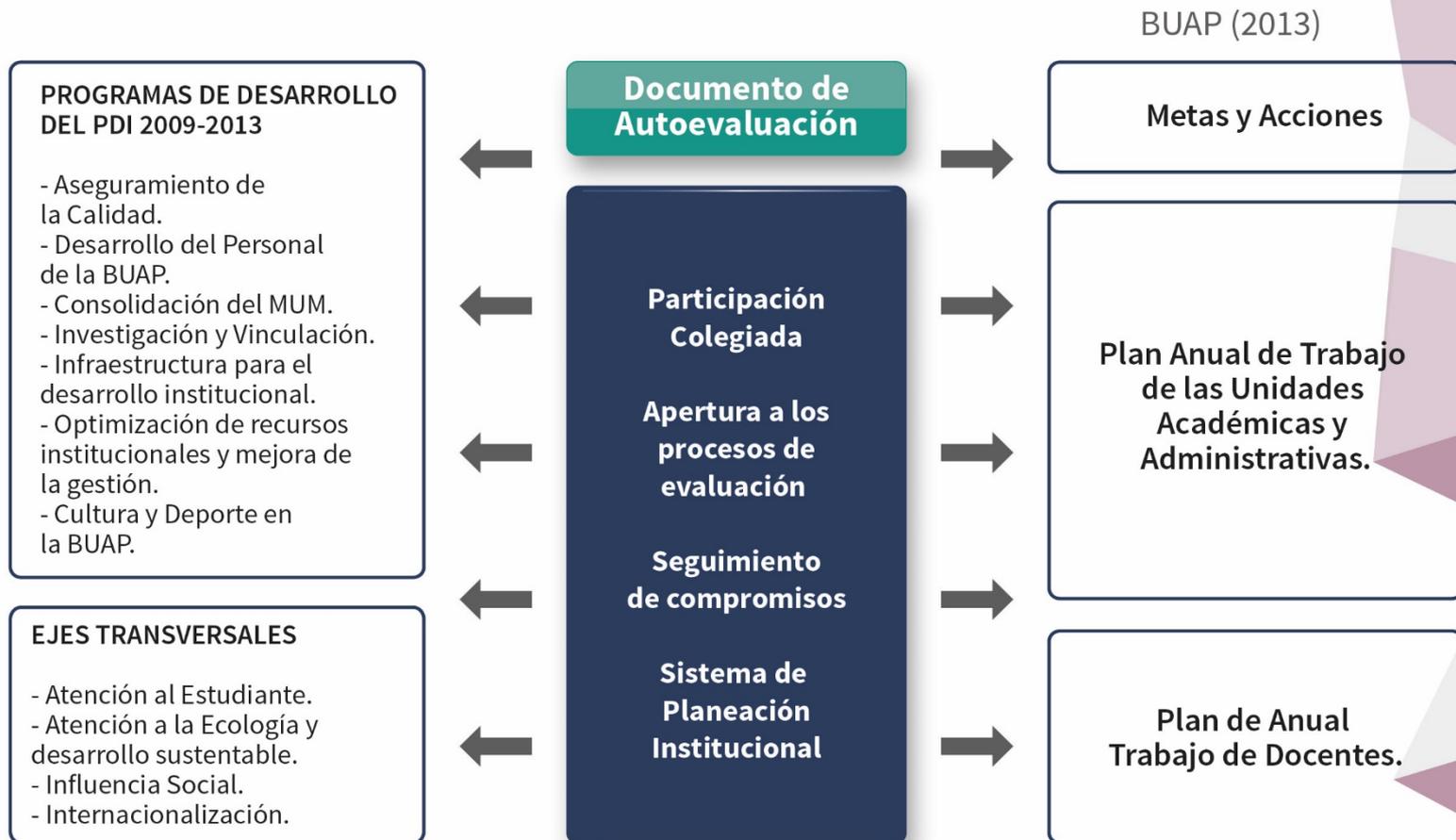
ESQUEMA DE EVALUACIÓN CIEES

BUAP (2013)



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

EJE 1. PROYECTO INSTITUCIONAL

BUAP (2013)

01

LEGISLACIÓN

- Actualidad.
- Pertinencia.
- Funcionalidad.

02

PLANEACIÓN

- Proceso amplio y participativo.
- Congruente.
- Retroalimente.

03

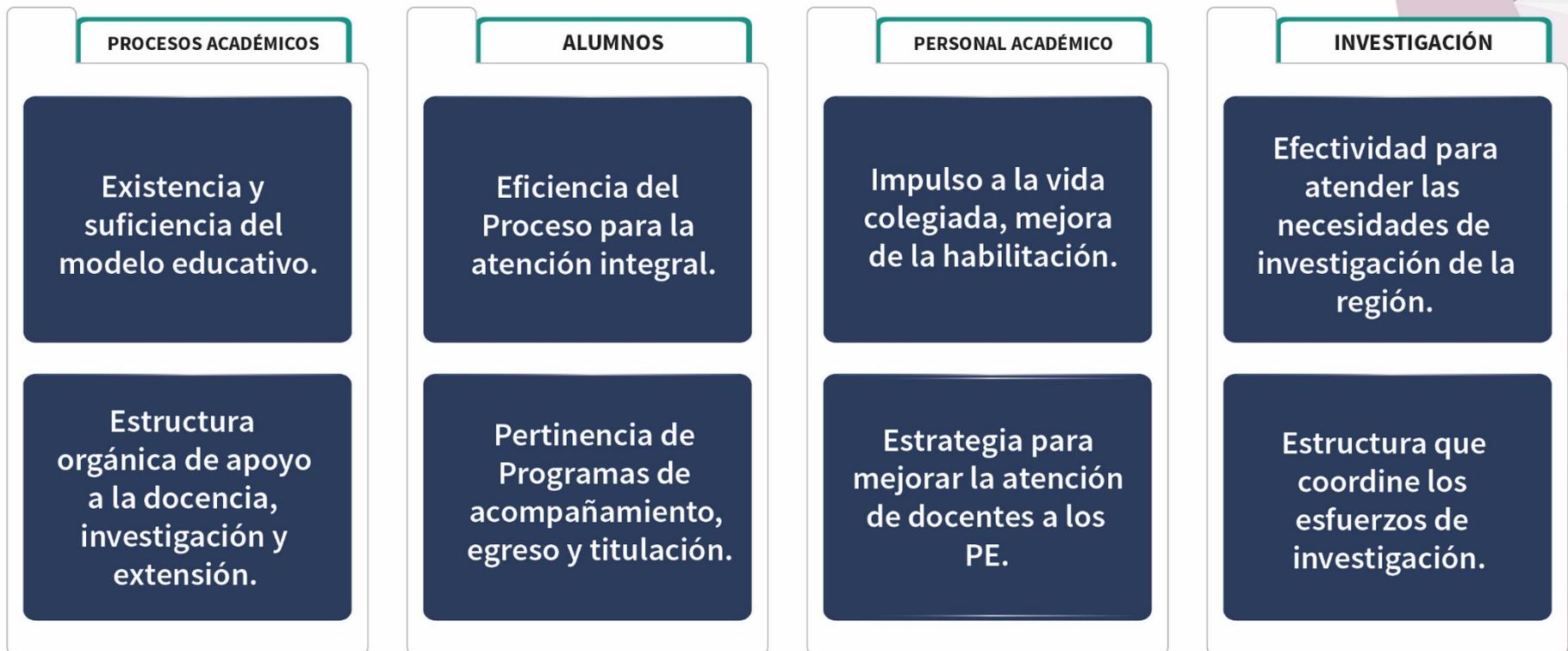
EVALUACIÓN

- Modelo de Planeación-evaluación-presupuestación-desempeño.

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

EJE 2. ESTRUCTURA

BUAP (2013)



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

EJE 3. GESTIÓN INSTITUCIONAL

BUAP (2013)



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

EJE 4. INFRAESTRUCTURA

BUAP (2013)

Congruencia
con el Modelo
Educativo

Pertinencia

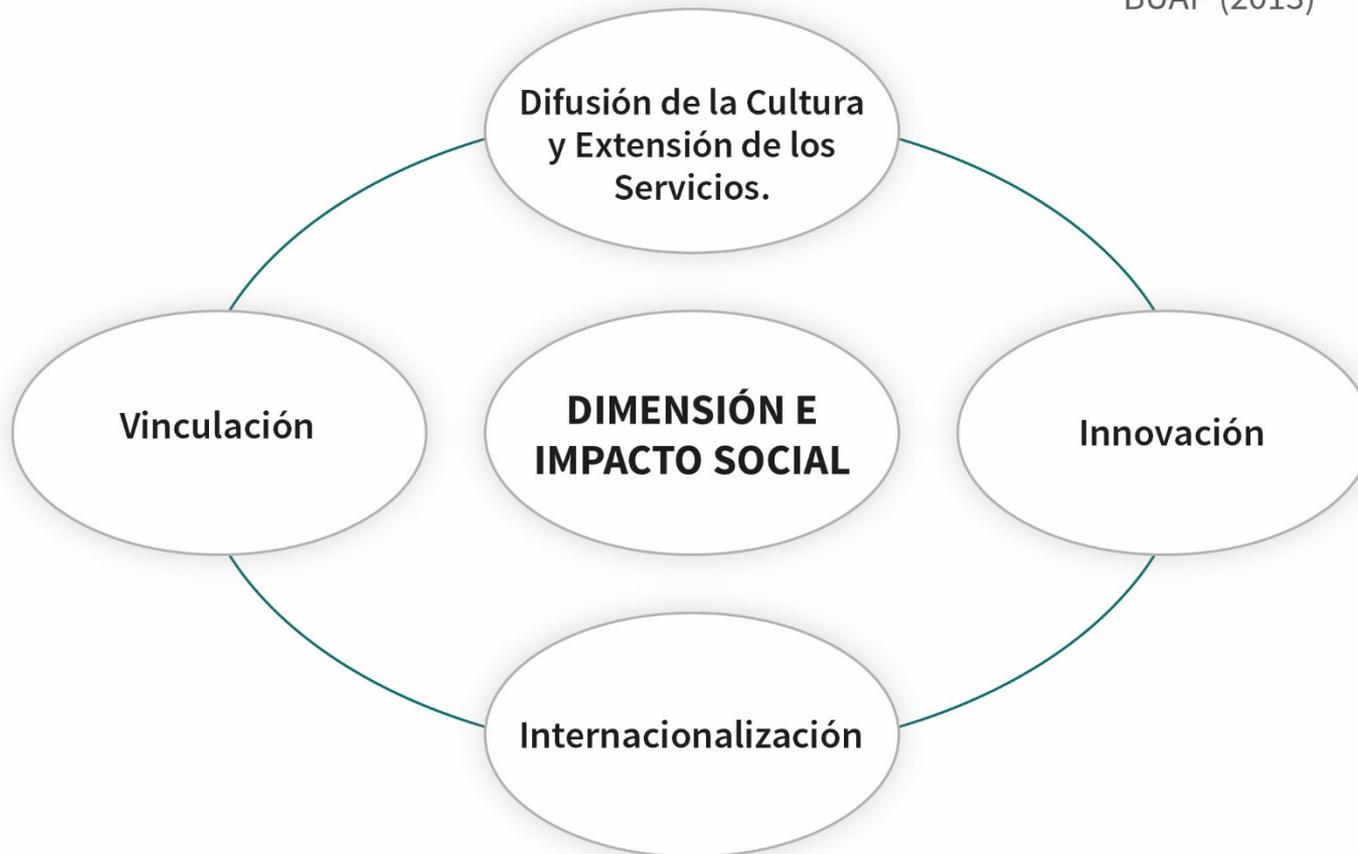
Suficiencia



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

EJE 5. IMPACTO Y RELACIÓN CON EL ENTORNO

BUAP (2013)



IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2013)

CRITERIOS	INDICADORES	PARÁMETROS (promedios nacionales)	% (Enero 2013)
CAPACIDAD ACADÉMICA	Profesores de Tiempo Completo con Posgrado.	87.4%	87.1%
	Población de Profesores de Tiempo Completo con Doctorado.	37.6%	41.6%
	Profesores de Tiempo Completo adscritos al Sistema Nacional de Investigadores.	17%	21.6%
	Profesores de Tiempo Completo con Perfil PROMEP.	47.8%	53.4%
	Cuerpos Académicos en Consolidación.	31.18%	43%
	Cuerpos Académicos Consolidados.	19%	33%

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

BUAP (2013)

CRITERIOS	INDICADORES	PARÁMETROS (promedios nacionales)	% (Enero 2013)
COMPETITIVIDAD ACADÉMICA	Programas Educativos de Calidad.	79.1% *	100%
	Matrícula en Programas Educativos de Calidad.	89.7% *	100%
	Programas Educativos de Posgrado reconocidos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (SEP-CONACyT) En sus dos vertientes Padrón Nacional del Posgrado (PNP) y Programa de Fomento a la Calidad (PFC).	30.8%	49%

IV. CASO DE LA BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

RESULTADOS DE LA ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

BUAP (2014)

CATEGORIAS	OBSERVACIONES
I. PROYECTO INSTITUCIONAL	
1. Legislación.	2
2. Planeación-evaluación.	6
II. ESTRUCTURA	
3. Procesos académicos.	6
4. Alumnos.	5
5. Personal académico.	4
6. Posgrado e investigación.	4
III. GESTIÓN INSTITUCIONAL	
7. Gobierno y clima organizacional.	3
8. Estructura de organización.	4
9. Recursos humanos.	1
10. Procesos administrativos.	5
11. Finanzas.	3
12. Recursos físicos e instalaciones.	2
V. IMPACTO Y RELACIÓN CON EL ENTORNO	
13. Vinculación.	8
14. Difusión de la cultura y extensión de los servicios.	10
15. Internacionalización.	3
16. Innovación.	13

EL CAMINO A SEGUIR

BUAP (2013)

VALOR PÚBLICO

SUSTENTABILIDAD SOCIAL

01 MOTIVACIÓN Y LIDERAZGO

Liderazgo transformador
Dirección estratégica
CAMBIO = DESARROLLO

- Formación de Capital Humano (esfuerzo para las personas).
- Escuchar a la sociedad (Dar respuesta a las necesidades de formación, transferencia de conocimiento, cultura y liderazgo).
- La educación de calidad como igualador social (equidad social para una sociedad más justa).
- Generar un modelo de calidad de vida como valor institucional.

02 OBJETIVOS Y PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

- ¿Dónde estamos?.
- Avances institucionales.
- Cumplimiento de metas compromiso.

- Competitividad Académica de todos los niveles educativos.
- Impacto de la fortaleza de la capacidad académica.
- Calidad en los procesos de gestión.
- Filosofía organizacional de mejora continua basada en las personas.

03 CULTURA DE CALIDAD

- Visibilidad.
- Certificación .
- Comunicación efectiva a las partes relacionadas.
- Diálogo con los sectores.

04 MEJORA DE PROCESOS

- Procesos Innovadores que generen valor.
- Sistema de Indicadores.
- Eficacia bajo estándares internacionales.

05 MODELO DE GESTIÓN

- Espacio de diálogo y mediación.
- Enfoque sistémico.
- Planeación estratégica.
- Seguimiento y auditoria .
- Monitoreo y medición (tablero de control).
- Retroalimentación.

06 RECONOCIMIENTO

V. REFLEXIONES FINALES

¿Qué **tipo(s) de evaluación institucional** están realizando en la Escuela Normal, la Universidad Pedagógica Nacional y La Universidad Intercultural en México?

¿Qué **estrategias y procedimientos** de evaluación institucional han desarrollado, de manera interna, y por iniciativa propia, en la Escuela Normal, la Universidad Pedagógica Nacional y La Universidad Intercultural en México?

V. REFLEXIONES FINALES

¿Para qué **se realiza la evaluación institucional** en la Escuela Normal, la Universidad Pedagógica Nacional y La Universidad Intercultural en México?

¿Cuál es el **alcance** de la evaluación institucional que se realiza?

V. REFLEXIONES FINALES

¿Es suficiente la evaluación institucional que realizan para **identificar los principales problemas** que afectan a la institución, **fundamentar la toma de decisiones y desarrollar planes estratégicos de acción**?

¿Se toman **decisiones y se desarrollan planes de acción** a partir de los resultados de la evaluación institucional?

V. REFLEXIONES FINALES

¿Están **involucrados y comprometidos** con la evaluación institucional todos los actores (directivos, docentes, estudiantes, administrativos, personal de apoyo, padres de familia, empleadores, contexto, etc.) que integran la Escuela Normal, la Universidad Pedagógica Nacional y La Universidad Intercultural en México?

V. REFLEXIONES FINALES

- Las instituciones de educación superior en México deben ser **las más interesadas y preocupadas por evaluar su situación que presentan y mejorar su calidad educativa.**

V. REFLEXIONES FINALES

¿Por qué es importante medirnos?

**“Lo que no se define no se puede medir,
lo que no se mide no se puede mejorar, lo
que no se mejora se degrada siempre”.**

LORD KELVIN

REFERENCIAS

- ANUIES (2013). Estatuto de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior de la República Mexicana, A. C. México: ANUIES. Recuperado en: http://www.anui.es.mx/media/docs/4_1_1_estatuto-anui.es-2013.pdf
- CIEES (2014a). Procedimiento General para la Evaluación de Programas y Funciones en la Educación Superior. México: CIEES. Recuperado en: <http://www.ciees.edu.mx/images/documentos/Procedimiento%20general%20para%20la%20evaluacion%20de%20programas%20y%20funciones%20en%20la%20educacion%20superior.pdf>
- CIEES (2014b). Evaluación, Seguimiento y Acreditación Institucional. Metodología 2014. Autoevaluación de Instituciones de Educación Superior. Comité de Administración y Gestión. Comité de Difusión, Vinculación y Extensión de la Cultura. México: CIEES.
- De Alba, A. (1991). Presentación de la Antología: El campo del currículo. Volumen I. En De Alba, A., Díaz Barriga, A y González, E. (1991). Centro de Estudios sobre la Universidad. UNAM. México.
- De la Orden, A. (1995). Hacia un modelo para evaluar la calidad universitaria. Ponencia presentada en el Seminario sobre Evaluación de la Calidad Universitaria. Centro Anáhuac de Investigación y Servicios Educativos. Universidad Anáhuac. México.
- De la Orden, A., Garduño, L., Asencio, I., Mafokozi, J., González, C. y Muñoz, A. (2002). Funciones de la Universidad. Revista de Educación, núm. 328. pp. 267-281 Revista cuatrimestral. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades. Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Madrid, España. ISSN: (en línea) 1988-592X 0034-808. Recuperado en: <http://www.mecd.gob.es/-dctm/revista-de-educacion/articulosre228/re3281510861.pdf?documentId=0901e72b8125940f>

- Díaz Barriga, A. (coordinador), Barrón, C., Carlos, J., Díaz Barriga, F., Torres, R. M., Spitzer, T. C. e Ysunza, M. (1995). La investigación en el campo del currículo 1982-1992. Procesos curriculares, institucionales y organizacionales. La investigación educativa en los ochenta perspectivas para los noventa. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa.
- Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior, A.C. (2011). Manual para la Aplicación del Sistema de Acreditación FIMPES (Versión III). México: FIMPES. Recuperado en: <http://www.fimpes.org.mx/index.php/documentos-guia>
- SEP (2014). Programa Integral de Fortalecimiento Institucional. Guía para formular el PIFI 2014 – 2015. México: SEP. Recuperado en: http://pifi.sep.gob.mx/ScPIFI/GuiaPIFI_2014/guia/-1
- Simoneau, R. (1991). La evaluación institucional: Conceptos teóricos. Revista de la Educación Superior No.79 Volumen 20 Julio-Septiembre. Recuperado de: http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista79_S2A8ES.pdf
- Valenzuela, G.A. (en prensa). La evaluación de instituciones de educación superior en México. Referente estratégico del proceso de planeación. Universidad Autónoma de Tlaxcala.
- Weiss, C. (1987). Investigación evolutiva: métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción. México: Editorial Trillas
- BUAP (2013). Acreditación Institucional, modelo CIEES para la Evaluación de la Gestión y Administración Institucional
- BUAP (2015). Estrategias para el Aseguramiento de la Calidad

La evaluación institucional

Dr. José Jaime Vázquez López
Dra. Gloria Angélica Valenzuela Ojeda
Mtra. Nadia Angélica Muñoz Martínez

PUEBLA, PUE. NOVIEMBRE 2015

FORO: PLANEACIÓN INTEGRAL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

